

法文一 林同學

但是沒有一件事是完美的，總要有個人承擔比較多，有個人不背負那麼多。我愛的東西有很多：純真的一切，哭泣過的眼睛，痛苦過的心靈。我討厭的只有一個：平庸。但是民主制度卻往往會造成這種令人啞口無言的結果，到底是為什麼呢？也許這是找不出理由的，因為人的意念是每分每秒都在改變的，沒有人能貫徹始終地堅持自己的想法，除非他有至高無上的權力或是得已濫用一切的領袖魅力。想那唐宋古文八大家之一的韓愈先生，起初也是十分反對佛法，甚至因為向上位者諫迎佛骨一事被貶至潮州，後作成享譽家戶的祭鱷魚文，但是根據後來他行文的研究，他的很多論點其實已經夾雜了許多佛法的理論，所以形成了儒釋道的風格，也就是說，我們無時無刻都在被影響著，但是最恐怖的就是，你從來不會發現你已經變成那個你曾經無法接受的自己，而且你會愈來愈無可自拔，就像喝了孟婆湯遁入六道輪迴一樣，另類的脫胎換骨。所以協商到底有沒有成效呢，當然是有的，只不過是有限的。但是至今我們還能找到一個更好的方法來分享我們的意見嗎，我想是沒有的。民主無可避免地會導致平庸，但是也無意中促成了意見的彼此融合，也許激進出不一樣的想法。

資工一 許同學

我認為平庸沒有甚麼不好。與其說沒有不好，不如說，如果沒有如此的民主程序，可能會造成更嚴重的損失，民主是眾多體制中最佳的選擇，當然也有其不利之處。換個角度想，獨裁統治最不曠日廢時，而且決策的效果可能是最不拖泥帶水的，但不能因此就肯定他，民主當然有其缺陷，但不能因此反對它的價值與重要性。

資工一 戴同學

筆者認為，無論任何社會族群，只要人多就會有不同觀點，通常是基於每個人受到不同利益或者遭到不同損失而產生的，這並不是人性缺點，我們從經濟學的角度來看，每個人都應追求對自己有最大利益的選擇。但無論是誰都無法提供出一個不損害任何人的方法，能做的只是依靠選舉制度來減少多數人的損失，或增加多數人的利益。但是要依靠這種選舉就必須舉辦選舉，如何公正的選舉、又要如何地去討論法案或辦法，這其中不免得依靠不少人力，甚至是得花費金錢等等，加上要制定出一套方案通常得花費大量時間，花費的金錢累積姑且不談，浪費掉的時間以及流逝掉的機會可能會對部分人民是偌大損失。

→ Greedy
Algorithm.

通常民主也只能選出一種大家都不損失太多的方案，也就常導致得到的僅是最低限度，但是要想讓每個人都有資格表達意見並被考量獲採納，這是相對必須要付出的代價，筆者覺得，傾向哪種想法都是值得給予尊重的！

電機三 萬同學

5. 我不認為獨裁政治會比有一定制度下的民主來的好，或許效率會很高，但是權力使人腐化，人民沒有可以和政府良好的溝通管道下，反而會讓國家腐化。

然而我認為”民主”本身是好的，但是如果一個沒有好的規範和制度下，過度的民主除了會造成效率不彰，甚至有可能導致在群體暴力的推動下，讓社會動盪不安，產生人會被激烈的手段犧牲的情況，直到最後都只是大家的利益鬥爭，得出的決策也不見得是好的。也就是所謂的”民主導致平庸”的情況。至於規範和制度我認為該由知識層次較高的菁英訂製，如同美國的憲法。這樣子國家的人民不只擁有民權，也有好的制度規範避免過度的自由導致犯罪或是動盪，無法律、法規可循。

化學四 陳同學

的，看歷史上那些非常強盛的帝國和國家，沒有一個是“民主”下的產物，都是少數的“菁英統治”，我覺得“民主”會成為現在的“主流”是因為它讓每個人都覺得自己是有“權力”的，有權力就會讓人覺得很爽，因為民主帶給了人們“爽感”所以它成了現在的主流。

結論就是

民主讓人有權力做對自己有利的決定，但“平均”起來的人們是平庸的，所以導致平庸的結果，但是沒關係，因為光是有權力這件事讓我爽到我覺得很平庸也OK，⇒大家一起當平庸的民主人吧！「」