

5. 真理通常被定義與事實或實在相一致。— 維基百科

對我而言，真理為真實存在的道理，是一個必會發生的事。

舉例來說，我覺得「生命都有終點」是真理，人終將一死，萬物總有一天也會衰退而終，永恆並不適用於有生命的形體上。又如「長毛象、恐龍的存在」我也覺得是真理，擁有遺骸、骨頭證實他們的確存在過，雖然無法確定他們的長相、形貌，但能確定他們的生存。

相反地，我認為「法律」並不等於真理，畢竟法律是人們制定的條目，以法律來規範人類行為，並不是全部的法律都是公平、公正的，例如：人們擁有自由的權利，但自由是有限的，在現實中人並不能為所欲為，所以法律只能說是規定出來的定理而已。

四 對我來說最有趣的是 Roger Penrose 的書《The Emperor's New Mind》主要是在說明人類意識是無法用物理已知定律去解釋，當然我並沒有花時間去看這本四百多頁的原文書，還有他的下一本同樣概念的書《Shadows of The Mind》，在寒假期間，我正好拜讀了艾西莫夫的小說，一本有關機器人學的小說，所以對人工智能，以及人工智能的源頭智能，人類的思維意識，感到不可思議，我是相當贊同 Roger Penrose 的說法，因為意識的不可確定性太強烈了，即便我又同樣一直相信自己是邏輯和理性的，但又不能否認做過些腦子發熱的事而物理定律設立的前提是「一致性」「可重複性」，這方面的局限性很明確你不可能令全部人思維一致，與之相反的，認為思維是一種有模式的計算，從而有現代的認知心理學還有試圖利用神經影像學去模擬仿真人腦，另外

在意識的組成中，意識還包含經驗，所謂的記憶，除非能夠批量製造相同記憶和基因（某節理論支持基因影響大腦活動），一群克隆人，生來就被固定一生的走向，如此才能將不確性降到最低，這樣才符合建立“理論”的實驗條件，我無法想像這會是多麼可怕的場景，還有一件最令人恐懼的事，當腦中所有思維都可以用理論來模擬，那我們是不是會喪失思考的能力？

除此之外，教師並未在課堂中提到 Roger Penrose 哈哈！

五、在這個問題前我從未思考過什麼是真理，老實說，我剛剛花了三秒不到寫下“永恆不變的事實”，花了十秒舉出一個例子，「太陽東升西落」，收工。

有點不太對勁，再看看自己下的定義，永恆不變...，太陽東升西落不是永恆不變的，50到75億年後，太陽成為紅巨星時，說不定還會吞掉地球，不行，我要更嚴謹一點「十億年間，太陽東升西落」，想了兩分鐘，我又找到漏洞了「東升西落」，在北半球冬天會偏南，78萬年前曾地磁逆轉...算了，換一個“真理”，人不吃食物會死，吃...不對，抽胃食管的人怎麼辦...會不會有一天人類把自己基因改造成植物那樣吸收太陽光便能存活，這個定義“永恆不變”似乎本身就是個錯誤，永恆不變或許並不存在（很多時候永恆不變只是一時不小心用出來的詞而已）。

換個概念，真理是“相信的事物”，像 IS 掌握的“真理”，可蘭經的話是真理，不需要假設，只要相信便

是真理。

舉例：父親相信分數低代表不認真，對他來說的真理就是我功課不好是因為不認真...等等，這算什麼狗屁真理，不是事實算什麼真理，我是如此用功上進，乖巧懂事的三好學生，真理應該要合乎事實才對，可是我眼中的事實跟我爸眼中的事實似乎是兩回事，從這件事來看，我絕對不能贊同“真理就是相信”，不能自己為難自己。

真理是相信的事物，只是種相對的真理，不是絕對真理，所以我爸那套不能套用到我的身上（回去跟他說說，用哲學搞昏他）雖然我已經找到寫這篇文章的意義，可是為了分數，我還是不免要思考一下，真理...是什麼？

回歸第一個定義論述的內容，我發現寫出來的都不是真理，不是我寫的那兩個“真理”，只要寫出來，說出來，甚至想出來的都不是真理，因為我們是用語言去描述，或容易，或困難，我們都可以在語言中去反駁任何一個“真理”，只要語言堆砌，就不會是真理，因為“鹿”跟“馬”只是一堆線條的組合，語言本身就充滿著漏洞，無法概括所有事物情感...自然也包括真理，此時此刻我寫的也不過是一種語言架構下的事實，跟數學定理是相同，我在語言假設詞彙下的定理，如果不在我的假設之下我所說的皆不是事實，或許用古人的話更有說服力，老子曰：道可道，非常道，名可名，非常名，所以真理用言語表達就不是真理了。

舉例：真理說出來就不是真理要怎麼說呢，不是真理的部分「上面所寫的都不是真理」

5. 本文的作者認為數學不是「真理」，請敘述你/妳自己對真理的概念是什麼？舉幾個你/妳認為是和不是真理的例子出來。

我覺得「真理」在命地扮演了第二頭的角色。真理是什麼？我想若挪去問人應該很難以得到一個完美的解釋吧，又或許是十個官界得到以下的概念「真理就是真理啊」。對我來說，真理就像是一個真正的道理，它像是君王在代制中的嫡王子，有權有勢甚至有時會跋扈不問過錯，吾即是真理。以本文中作者提到的「理論、定理、真理」三者比較為何理論是理論？為何定理是定理？為何真理是真理？理論從哪來？定理？真理？為何不是一種真理，精確地說，語言何嘗不是一種真理？為什麼「傳統」家廟中公的要叫色？母的要叫鴉鴉？數學和數學不即是大多代表一元的未知數；生則是二元的另一個未知數？語言何嘗不是一種真理？我們在真理中問了真理什麼是真理？什麼不是真理？對此我則是與作者持著相反的意見，數學也是種語言，故它也是為真理。我們所定義和不是我們所可以定義的真理不是兩兩不同的概念，是我們去定義了真理還是真理在作我們去定義真理呢？真理是難以述論的，但非真理卻十分容易令人理解。如同數學證明題一樣，如何證明它是錯的？舉不列就對了。林奈的二名法就是非真理因為我們非常清楚它並不是不問過錯，而是有一套嚴密的命名原則。指魂內僅是為了回答而回答，與我的初念有的關係，覺得題目似乎有點設計不良。