

5. 文本「PISA 考試時間給台灣的啟示」那一小節，作者認為考試時間可以延長一些，則因為題目較多而可以增加基本題，也可以更均勻地涵蓋所有課題，對考生和選才者都是好處。請說明妳/你贊成或反對這個論點的想法。

作者在文章中主張延長「大學」入學考試的時間（主要是數學），但我認為不適合拿 PISA 的考試時間做參考，畢竟大學入學考試需要考多個科目，不只數學。故以美國的大學入學標準測驗（SAT 和 ACT）做參考。

SAT 分成推理測驗和學科測驗。推理測驗分成三個單元：寫作、數學和批判性閱讀；其中，數學包含運算能力、代數與函數、幾何、數據分析、統計，應試時間有 70 分鐘；學科測驗有 20 個科目（可分成英文、數學、歷史、科學、語言五大類），每一學科測驗時間為 60 分鐘；每次測驗最多可選擇三個學科；其中，數學分兩科，主要考代數與幾何的數學一和重點在三角函數與微積分的數學二，一般理工大學只要其中一項數學成績即可。總共花 130 分鐘做數學測驗。

比起直接延長單一科考試時間，我比較傾向 SAT 的方法：將數學分成多個部分，視各校系的要求選擇需要考取的部分。這樣才不會因為考試時間太長使學生壓力大，但仍然能達成作者所追求的試題的深度和廣度。

我覺得考試時間延長並不會因題目較多而能更均勻地涵蓋所有課題，但是時間延長對於台灣家長認為孩子無法接受這麼長的時間專注，我反而認為這個理由是容易被糾正，考試時間的多少與否，若對考生及選才有幫助，我認為是可以被討論，但原因我個人覺得是能培養耐力及專注度。

文本「PISA 考試時間給台灣的啟示」那一小節，作者認為考試時間可以延長一些，則因為題目較多而可以增加基本題，也可以更均勻地涵蓋所有課題，對考生和選才者都是好處。請說明妳/你贊成或反對這個論點的想法。

A: 我自己也有考托福、GRE，對於老師上課提起的論點深有同感。GRE 一考就是四、五個小時，先寫一小時作文暖身(悲劇性的開展)，然後隨機開始語言測驗或是字彙測驗，題目難度會隨著作答者前一個區段的作答狀況改變，難度共分三等第，分別為難中易。GRE 考起來時間比托福長、也更學術(尤其字彙閱讀部分我覺得非常痛苦)；數理部分對台灣學生來說相對輕鬆，負擔輕，題目也相對簡單。

GRE 數學的簡單來自於他只考基本題，但往往題目間會穿插陷阱，答題者在做題時不僅需要運用專業能力、也考受測者的細心與耐心。這方面和台灣的考試模式是差很多的，被訓練為「考試機器」的台灣學生，答題快速得像反射動作一般，數學也就罷了，畢竟計算快速沒什麼不好；但國文閱讀也要這麼執著於「標準答案」我就很不理解。阿每個人家庭背景、成長過程都不一樣啊！為什麼要要求不

同的人要有相同的感受呢？說到這個我就一肚子火，被國文殘害這麼多年。

我更有意見的其實是作文出題方式，今年學測出了「歪腰郵筒」，讓人更摸不清這出題的老師是醉了還是老了神志不清楚。寫抒情文也不是、寫論說文也不好，這要讓高中生寫些什麼呢？如何災害防治不成？我看了也是醉了。《哲學雞蛋糕》作者朱家安有提出過他的見解，我十分同意他的說法。他認為，「好的」作文題目，亦即有鑑別度的作文題目應該是像 SAT 或是 GRE 作文，比方我練習過的 GRE 題目「對歷史的研究只有與我們生活相關的才有研究價值」同學被迫靠邊選，同意或是不同意這道論述，當然也可以選擇中立立場，學生必須提出自己支持這個論點的方法、以例證支持並試圖反駁另一個論點。一來，在同樣的基礎上可以看出學生分析、闡述自己想法的能力；二來，老師也可以在同學的作答間互相對照，寫作能力孰優孰劣基本上一目了然，給分高低也不會流於主觀意識，這不是很好嗎？為什麼要強迫沒有人生經歷的單純高中生無病呻吟呢？寫抒情文一直是我的痛，我向來不是個內心澎湃、小劇場很多的人，為什麼要逼我！！(崩潰的大四生) 我比較善於雞蛋裡挑骨頭，基於理論基礎反駁別人或是為自己辯護。拜託長官大人們醒醒阿不要再荼毒孩子了阿！

扯有點遠，總之我是支持考試時間延長的。