

作業 7
機械 2-許同學

	2012	2015	趨勢
科學	8.4%	15.4%	5↑
	9.8%	12.4%	2↓
數學	37.1%	28.1%	5↑
	12.7%	12.7%	2↓
閱讀	6.9%	6.9%	5↑
閱讀	17.2%	17.2%	2↓

度反應到數學和科學人數的分布上。

以個人的學習經驗來說，閱讀與理解能力是學習過程中，極為重要的因素。良好的理解能力絕對能有效的提高學習效率，此能力一差高下立判，在數學與科學領域更是如此。

財金 3-戴同學

的考生，自然會表現得比常人出色。舉一個很極端的例子，如果一位來自偏遠地區的考生從未有機會接觸過「匯率」的相關概念，那他在考卷上看到這道題目時的心理狀態都會和其他人不同，我們也自然可以合理地推測他這一題的成績很有可能會偏低。（即使了解匯率與否不會對題目的作答產生實質性的影響）

經濟 3-洪同學

「科學素養」總排名雖高居第 4，但我國學生在「評量及設計科學探究」表現相對較弱，總排名第 7。另外在教師問卷中顯示，近 56% 教師每學期要求學生進行一次以下（含從未）設計實驗與操作實驗實驗；此數字與學生問卷結果相呼應，過半學生表示從未或幾乎不曾自己設計實驗。

英文 4-石同學

比例為 12.4%，與 2012 年相比略微增加 2.6%，值得持續關注。數學方面素養水準 5 以上的學生比例為 28.1%，比 2012 年顯著減少約 9%，主要是因為層級 6 以上學生比例驟降 8%，而低於層級 2 的學生比例為 12.7%，與 2012 年相比略微下降。閱讀方面素養水準層級 5 以上的臺灣學生比例為 6.9%，比 2012 年明顯減少；

數學 4-張同學

PISA 同時也依學生的素養表現將科學及閱讀分為七層¹（數學分為六層）不同素養水準。層級 2 以上界定為「達到基本素養水準的學生」，層級 5 以上屬於頂尖學生。

〔科學〕我國學生在不同科學素養水準人數分配比例來看，層級 5 以上比例為 15.4%。相較於 2012 年，頂尖學生比例明顯增加 7.1%，值得高興。但未達基本素養水準（低於層級 2）的比例為 12.4%，與 2012 年相比略微增加 2.6%，值得持續關注。

〔數學〕我國學生在素養水準 5 以上的學生比例為 28.1%，比 2012 年顯著減少約 9%，而主要是因為層級 6 以上學生比例驟降 8%。值得探討為何頂尖學生人數驟降。至於低於層級 2 的學生比例為 12.7%，與 2012 年相比略微下降。

〔閱讀〕我國學生在素養水準層級 5 以上的臺灣學生比例為 6.9%，比 2012 年明顯減少；低於層級 2 的學生比例為 17.2%，比 2012 年明顯增加，值得注意。

中文 4-楊同學

化地位的相關程度。在這裡，高相關性可以被解讀為社會的流動性較低，而低相關性則可以被解讀為憑著個人天賦或努力而成功的機會較為均等。而社經背景的評估內容包含：「父母的教育」，「父母的職業聲望」，「家庭收入」等，但我認為，就我自己的例子而言，在「父母的教育」與「父母的職業聲望」這兩項，我的父母皆為教師，而家母甚至為數學補教名師，！從貫注在孩子身上的教育資源是有目共睹的，然而我本人還是成長為數學能力方面極為遺憾的文組，由此可知在我的例子裡，背景的優勢可能還不能代表成功，盡人事聽天命了還是不一定能教養出數學素養不錯的孩子，成績與家庭社經地位不一定有高相關性。