

作業 10

土木 3-張老師

A：我還蠻贊同這樣的看法的。我自己在小時候（也許大家也是）常常聽大人或長輩跟我說：「你現在不好好念書，以後會找不到工作、賺不到錢喔！」這類的話。雖然成績和將來薪水不一定成正比，但父母總有個期望，希望自家的孩子能夠成為大人物然後過的輕鬆一點，至少不要三餐不繼。顯然，「國民教育」給了國民們希望，讓社會弱勢底層的人也有機會晉升「上流社會」。一般我們對「上流社會」的印象都是頭腦靈活、運用自己的智慧在做事情的人才能生存的地方。如果這樣的假設成立的話，那麼，一但「上流社會」的人增加，或是社會普遍都是「智力勞動」人口，國民教育才能顯現出它的意義，國家競爭率應該也會提高。如果念了那麼多年的書，學了那麼多東西，卻展現不出受教育的成果，那我真的就不懂「國民教育」的意義在哪裡了。

資工 1-王同學

先從國民教育開始談起吧。

從識字率來看，國民教育其中一項影響即是一般民眾的識字率上升。識字率上升，讓人民得以閱讀報章雜誌，使他們更能了解生活周遭發生的事情，進而討論。而政府得以藉此瞭解他們是否該施行政策。依上述來看，國民教育不只在從事智力勞動的人口比例夠高時才具有意義。然而不可否認的是，「從事智力勞動的人口比例夠高」這件事，的確使得國民教育有意義。（只是它並非是唯一使國民教育有意義的事情）

（寫了這麼多，總歸一句：我反對這個看法）。

法文 2-許同學

有位專家曾說「教育不是為了訓練專業，而是為了培養公民」，培養其「基本溝通技巧」及「共同文化價值」。隨著社會發展，現今不能只會識字，還得會一點科技，所以我認為除非找到一塊田或其他方式自給自足，不然很難融入這個社會生存下去而沒有國民教育。

大氣 3-盧同學

國民教育的目的，應該讓國民都能夠有基本的知能，並且強化國民基本能力，來厚實國家經濟與競爭力。如果社會中幾乎每個人都是從事勞力的勞動工作，那麼對於知識的要求相較之下就比較不用那麼高，只需要能夠解決日常生活中容易出現的問題即可。但這樣子似乎就沒有必要利用國民教育來達成了，像古時候沒有國民教育的時候，每個人依然可以透過家庭教育、社會化的過程和經驗中，得到這些生活上的知識，如果為了這些動用大量國家資源來施行國民教育，就顯得有點殺雞焉用牛刀。而從國家的角度來看，如果大家都從事勞力的勞動工作，那麼在科技、經濟的進步上就會比較侷限，與現代社會的高科技與高速發展不太相容，也不會是政府樂見的。

當從事智力勞動的人口有一定的比例後，代表社會有更明確的分工，依然有部分人從事勞力工作來維持社會運作，不過也有一定數量的人需要從事開發、研究等等智力方面的工作，使科技或經濟水平上升。那麼這個時候，為了培養能夠有能力做到這樣智力勞動的人，國民教育就成了重要的一環，在普遍的教育中給予每個人在這樣子的科技社會下應該具有的知識以及素養，並且找到適合從事智力勞動的人。

中文 4-楊同學

我贊成這個看法。即使是主張物質生產勞動是人類最基本的實踐活動的馬克思，也不同意任何勞動都能成為人的自然需求，也不是任何勞動都能成為體力和智力發展的泉源。由此可知馬克思認為並非所有勞動都能成為人的體力與智力的發展泉源，此處的生產勞動指的是「真正自由的勞動」，指具有社會性、科學性和普遍性的勞動。這種勞動提供每一個人全面發展與表現自己全部體力和腦力之能力的機會，是解放人的手段。而馬克思也曾說明，由於分工而導致千百萬的人民群眾的畸形發展和萎縮，可以通過國民教育來消除，所以在此處引用馬克思的想法，來證明肯定智力勞動的價值，國民教育才能展現發展的曙光。

(關於馬克斯思想的資料來源：〈必要的烏托邦：教育理想的歷史考察與建構〉 作者：尹艷秋) 福建教育出版社, 2004. 我找不到這本書!

英文 3-褚同學

我同意此看法，繼九年義務教育後，政府又接著推出十二年國民教育，上網查詢了一下，得知政府推動國民教育的主要目標有 1. 提升國民基本知能，培養現代公民素養。2. 強化國民基本能力，以厚植國家經濟競爭力。3. 促進教育機會均等，以實現社會公平與正義。照理來說，越多年基本義務教育，越能讓人民各項素質提高，充實國家人才，然而據我所知，十二年國教得到的罵聲卻比讚揚要的多，我認為一部分問題是出在台灣的學歷迷思，另一方面則是出在產業需求。智力勞動的反面是勞力勞動，以勞力勞動而言，並不需要高知識分子，只須培養技術日漸純熟的學徒即可，因此當受教人口與智力勞動之間發生供過於求的現象時，造成的後果不僅是「黑手」人才的斷層，國民教育培養出來的人才更是被錯置在非其專業的位置，造成人才的流失或是資源的浪費。

機械 2-陳同學

我認為「國民教育」只要教育目標正確、方法正確，則不必等到「智力勞動」比例夠高才有意義。教育若只是鑽研「如何讀書、如何考高分」，即使智力勞動人口 100%也沒有任何意義；反之，若教育使學生懂得如何應用、懂得如何待人處事，則比例再低教育也是有很大的意義存在。

資管 2-陳同學

時候我們才會需要全民的普及教育，畢竟如果大多數人即使不需要學會算數、識字，也能在社會裡順利生活的話，國民教育又有什麼可能會落實成功，又有什麼必要存在。

我小文的時候看到了李家同的〈公元一萬年〉，它在假設一個未來狀況，隨著時間，人類生出輕度智障的比例越來越高，而且醫療無法改善，人類只能眼睜睜看著子孫越來越笨，學校教育做出的改變就是以農耕教學為主，語言必需改變成簡單的樣子，甚至到公元八千年，當百分之六十以上的人智商皆不到四十時，義務教育已經不存在了。

這篇短短的散文把教育形容得很生動（不過我那時候不是很懂），現在的我知道教育的意義了。我認為，目前所教授的內容（國中小），都是為了生活所需而學的，如果整個社會環境都會用到電腦，那學校多少會教授一些電腦技術，如果在生活中時常需要用人股文寫信或公文，那學校也會教。只有社會中有許多人會用到的東西，才會讓人人都學，不至於書到用時方恨少，也不會成為麻煩浪費的事，所以這句話我認同。（如果人家的生活僅是一級產業，能自給自足，那只要學農耕、學算數等就是已，不必大費周章學很廣很深的東西。）