

作業 8

光電 2-林同學

但在英語和古希臘羅馬的原意，democracy 不過指和君主制的相對的**多元政治**，雖然不是單人治國，但僅在一個僅佔人口較少比例統治階級以公民身分治國，近乎貴族或寡頭制，實際經濟是由人口佔多數的奴隸支撐，所以這種政體下的自由甚至不如同期的開明專制。

法文 1-王同學

5. 有人認為民主導致平庸，而「開明專制」是更有效率的理想政體，也有一些學者以「民主病了」為題發表議論。請針對以上觀點，說說你/妳自己的想法。

的確，相較於曠日廢時的民主制度而言，開明專制顯得更加有效率，更有利於政策的推動並促進經濟的發展，梁啟超曾說過：「凡專制者，以所專制主體的利益為標準，謂之野蠻專制；以所專制之客體利益為標準，謂之開明專制。」由此看來開明專制在現今這個被某些人稱之為「民主病了」的社會似乎不失為一個好選擇，但民主真的病了嗎？抱持著這個理論的學者們認為，民主似乎被過於濫用，精英透過議會民主而得到權力，權力腐化，反過來則指摘叫他們下台的民意是「民粹」。民主的基本溝通方式是協商，但並不是每個人都能在具有了解一定背景的基礎上進行協商，最後達成的可能是相對各方都接受的最低水準，但我不認為這就是平庸，在民主制度下，這樣的協商本身就是十分珍貴的，或許結果並不是每個人所滿意的，但我認為這是能一步步修改而臻於完美的，民主或許真的病了，但我們要做的並不是扼殺民主，選擇專制，而是應該去治療民主，等待它痊癒的一天。

中文 2-胡同學

義勝過「開明專制」。而且，若是直接以開明專制取代民主，民主還有什麼機會成長。另外，我也覺得「民主病了」不是很正確的說法，民主不是病了，而是一直以來的狀態。如前面提到，**民主還在進步的路上**。

電機 4-蘇同學

與此相對的民主，其公設就是人人平等；但是無可爭辯的是，人的智商與思考能力先天就有差異。所有人平等的做決策之後，其結果往往就是：平庸。同時因為要考慮到所有人的意見，花費的時間一定會比較長。因為以上的原因，即便是在現代人人都講求民主的時代，我們還是會看到很多場合，人們會選擇比較「不民主」的方法做事，例如小組報告討論、公司開會討論等等，必定不會「人人平等」，一定是有能力的人比較有本錢主導討論的進行方向；因為這樣比較快速且正確，對所有人來說都比較好。

另外，我認為民主比起開明專制其實更容易陷入惡性循環。開明專制只要領導人的價值觀不改變，就能夠保證國家穩定成長；而民主因為無論價值觀是為了國家還是為了自己，都被視為平等，所以很容易養出政客。這些政客可能只是為了自己的好處而從政，但在民主制度下地位跟真正為了國家的政治家並無二異。他們只要有辦法裝出大部分人會認同的外表，就能得到夠多人民的支持並在民主的制度裡晉升，而這種人一多便會造成歪風，人民的民主素養必定更為倒退，造成惡性循環。代表性的例子像是最近的美國總統大選，即便是時時刻刻都在喊著民主的美國，還是有很多人選後不認帳，這就是政客變多使民主素養倒退的結果。

光電 4-陳同學

人時，屢見不鮮。所以我並不支持純粹民主，也不支持開明專制，權力若只在一個人身上，若該決策者並不具有專業知識時，容易造成誤判，故我偏向於認同「獨裁與民主的中間，再偏向獨裁那方一些」的體系，有各個領域的「理性的」專家，與了解民生的「人民代表」和有理性判斷能力的領導者們主成的政體。備註：台灣的立委

英文 2-余同學

上面我都只用「民主」還有「專制」這兩個詞。除了因為「開明專制」本質不脫專制之外，其「開明」二字，套用我這學期選修的《亞洲政經概論》，老師說過的一句話，這句話令我印象非常深刻，儘管不是考試重點，我仍然以大字寫在筆記本上：「開明專制只是政治神話。」

中文 2-陳同學

我認為開明專制相較起來較有效率，不容易發生兩黨，多黨，派的權力鬥爭，能讓真正為人民好的政策迅速落實、實踐。若嘴裡光喊著「民主」口號，但卻暗地和其他派系發生鬥爭，成天在公布民調、選舉宣傳，使得整個社會烏煙瘴氣。《老殘遊記》有段話說：「...見臧官可恨，人人知之；清官尤可恨，人多不知。蓋臧官自知有病，不敢公然為非；清官則自以為我不要錢，何所不可，剛愎自用，小則殺人，大則設國。」總把「民主」掛在口邊的人就像清官，以為自己沒有錯，反而比貪官更無自知之明！

法文 1-林同學

5. 因為民主，每個人幾乎可以大膽發表自己的看法，也因為如此社會中充滿不同聲音，這些聲音也許可以讓決策者擁有更多選項，但也可能因為每個人各持己見，不相讓步，而導致協商時效率不佳。反觀「開明專制」，當上位者做出決定時，沒有人敢大聲說出自己的意見，決策效率變快了，但卻可能不是最適合的決定，我認為在當今社會中，人們的想法越來越多元，這些不同的意見可能是助力也是阻力，當人們過度激烈地激辯時，不但降低效率更引發衝突，但若缺少這些聲音，社會也可能停滯不前，不會進步，現代民主卻引發多數欺少數、競選空承諾、官商勾結、群眾短視等痼疾，我們應該了解民主的真諦而非一味地濫用民主帶來的好處而胡作非為。

資工 1-張同學

我認為，民主原先的意義在於自己能夠對於公共事務提出自己的想法，但是現在的民主，卻只是單純的選出一個人去討論公共事務，事實上，人民的參與機會仍然很少；而開明專制是聽取多方意見但不一定會採納，但至少人民有直接提出意見的機會；而且民主有一個極大的問題是，很多人將民主視為人民有決定所有事情的權利，但事實上並不是如此，提出想法後還是要經過仔細的評估才可以實行，而不是人民提出了之後就一定要執行，這樣反而過度的濫用民主這個制度。

大氣 2-蕭同學

正所謂樹大必有枯枝，在一個智商是**常態分佈**的社會中，判斷力比較不足的人和比較聰明的人擁有的選票數量是大致相等的，好比現在考了一題數學的選擇題，選擇到正確答案的人可能只有 10%，而 90%可能都被這題陷阱題的答案騙走了，因為他們的思考能力不夠清晰，我認為政治也是如此，過於民主的政治雖然可以保障每個人的參政權，但這也代表能力不足的人也會加入政治中拖後腿，像如果今天要組一個籃球隊去比賽，完全不懂籃球的人也有選票，那不是會影響真正有實力的人出場的機率；雖然這樣講起來會有些偏激，很像左派的言論，但理論上來說，要選擇真的有能力有思考力的人來治理國家，選賢與能，執行**精英政治**，會選出比較好的執行者。

電機 3-張同學

5. 我認為民主實際上不是一個可以帶來幸福的政體，而僅僅是可以盡可能避免苦難的政體而已。開明專制聽起來是很棒的體系，不過誰能保證，經過時間的演變，開明專制會不會成為恐怖獨裁。而民主體制如果能夠持續維持，至少可以保證不會出現“太過分”的統治者。即使出現了較差的統治者，也能保證在一定的時間內能保證被替換。曾經也有學者提出理論(民主和平論)，歷史上的戰爭中，極少有兩個民主國家交戰的情形發生。但我自己認為，民主這個概念是一個很難理解的概念，表面上看起來，民主似乎可以避免許多的悲劇發生，不過歷史上若是真的在民主政體下發生了悲劇，那樣的政體也只會被規類於“不是真正的民主”的政體(如希特勒經民主體系掌權)。那如果是這樣，支不支持民主似乎也沒有實際上的意義。

經濟 2-黃同學

對我來說，我的確漸漸地對民主越來越失望，或許簡單一點的說，是對台灣的政治感到失望，也許很多青年和我一樣保持對政治冷感的想法，如果可以，就盡可能的不去觸碰這一類的話題，因為即使不認同，也無法改變什麼。有時候的確會想，如果回到開明專制的體制下，或者變成像中國大陸一般，由領導人統一下達指令的政治制度下台灣會有什麼不一樣，我想，在獨裁或寡頭統治底下，社會的繁榮或興衰會隨著權力掌控者的好壞呈現相當兩極的情況，但對於已經習慣所謂的「民主」的我們，寧可維持這種要好不好要壞不壞的現況，也難以做任何改變了吧！就如同我上述所說，要能夠保持民主的興榮，需要相當多的條件配合，在中產階級的勢力愈漸下滑、貧富差距拉大、社會氣氛導致人民素質越來越低的情形下，台灣的民主發展恐怕是不再明朗，要能夠有所改變，我想也真的是難上加難。總而言之，無論是不是民主導致平庸，又或者開明專制是否能夠提供台灣一個更好的環境，人民要先覺醒並且團結一致才是首要之務。