

作業 0522

客家 1-陳同學

5. 以我自身的經驗來看，我在國小的時候便已經開始到補習班來補數學了，補習班的教學進度幾乎都是領先學校的進度的，且所練習的題目都普遍比學校來得困難，因此對於我來說學校的課程是比較簡單的，比較沒有那麼困難的，但後來有一陣子沒有補習之後，我在數學這個學科上便遇到了很大的困難，因為教學時間的縮減，學校老師只能教得透過教得比較快或是比較淺，才有辦法在考試之前把進度教完，而這也使我比較沒有辦法完全地吸收老師所教的知識，這樣的經歷讓我深刻地感受到了臺灣教育機會不公平這個現象，教學時間的縮減使得我們更沒有辦法好好學習數學這門學科，那些有額外去補習班或是請家教的同學就算上課時不聽課，下課之後還是有辦法再學習一次，甚至學得比我們這些認真聽課的同學來得好，學校的教育本來應該是要打破不平等與給予每個人均等的機會，但這樣的政策使得有補習與沒有補習的同學之間的差距越來越大，這不就是教育機會不公平這個說法的最佳體現嗎？因此我認同 OECD 根據 2012 年的 PISA 評量與調查結果所做的詮釋。

英文 2-林同學

5. 我支持這樣一個國際學生能力評量將教育公平性包含在其考量內。如文本所述，教育的公平性與社會的公平正義息息相關。教育被視為打破「階級複製」的方法，只可惜當初在以減輕學生負擔為主的方針下，希望讓數學不再是一門造成學生痛苦的學科，卻沒有預知到會產生強烈的 M 型差距。但我也不禁懷疑，當初減少數學的課內授課時間，考題難度理應隨之降低，但卻不減社經地位較高的族群投資時間在數學上，那大概是其用以穩固其社經地位的手段，也就是教育程度、學歷，仍要求在數學上的頂尖表現。即使我從小皆就讀公立學校，但課本的內容不足以應付升學考試這件事從來就不是秘密，在師生間不是，在家長間更不是，所以為了用學歷來保障未來，當然就是盡其所能地購買參考教材與補習。那為什麼會拉開社經地位間的差距便顯而易見了。這次的 PISA 主題讓我再度省思從前的疑問，以升學考試為導向的教育就是台灣教育現場那聽起來很暴力的事實，且致使欲翻轉階級的教育，成為綁住了社經地位垂直流動的枷鎖。

機械 2-陳同學

仍舊能靠自己的努力，考上理想的大學，但政策的結果卻不如人意，其實我並不支持繁星計畫，並不是計劃本身的出發點不好，而是對象應當受限制，同樣身在台北的學生卻依舊能依靠繁星計畫入學？政策本身就是依據著臺灣教育機會的不公而設計的，但如果連教育機會如此多的大台北地區都能繁星入學，那臺灣的城鄉差距只會愈來愈大。

英文 2-余同學

5. 從我自己的家教經驗來看，就「英文」這科討論，我認為這是正確的。

升上國中之後，有沒有從小上過兒童美語的同學在成績上出現了顯著的差異，沒有上過兒童美語的同學普遍表現都不好。而光是公立國中(市區重點學校)，英文段考考題的難度就超過課本非常多，而難度主要展現於比例年年增加的聽力和閱讀測驗，這兩項能力正都需要長時間的培養。

從以前到現在來看，學校課本教的內容越來越少，補習班教得更多；升學考試越來越簡單，學生就越需要其他的東西來證明自己。當學生需要具備越多「學校教的以外的東西」，教育的不公平性就會越顯現，因為有的學生是沒有辦法在學校以外的地方進行學習的。像是我曾經教過的學生，由於要幫忙家裡生意、照顧年幼妹妹以及父親再婚偏心不願花錢在他身上，他沒有辦法繼續補習，平時在家讀書的時間也被剝奪。在看過這些情形之後，我贊成 OCED 將台灣詮釋為「教育機會不公平性」的地區。