

## 文化脈絡中的數學 作業十 選輯

以下選出的都是針對第 5 題的感想：臺灣的（數學）教育機會是否不公平？

### 大氣二 吳同學

5. 我認為這份調查蠻有道理的，因為自己也是學生的關係，其實蠻有感觸的。
- 在國中時還沒有什麼太大的感覺，直到初上高中時，我才意識到都市擁有的教育資源比鄉下地方來的多了，不論是上課後的補習，還是休閒時能去的圖書館，都比我的家鄉的好太多了，而且我不是要誇大，在我們班名列前茅的人，往往家中都很富裕，亦或是家世顯赫等等，所以這份調查我認為的確蠻符合台灣教育現況的。

### 物理一 周同學

5. 我並不贊成這個詮釋，先不論偏遠地區的教育機會問題，首先社經地位對教育機會最直接的影響是學校的可選擇性。高社經地位使學生有機會就讀一些私立名校，這些學校可提供不輸給第一志願的機會，甚至一些個人化的輔導，理所當然學習表現較好，但並非完全如此。我認為最重要的是個人價值觀及思想上的問題，試想如果一個學生接受了學習無用或學歷無用的思維，就算有好的教育機會，那也沒有任何意義，在此情況下，社經地位的高低與教育機會無絕對關係，反而和個人經歷相關，更何況現在免費的學習資源愈來愈多，但要不要拿是個人問題。

## 中文一 馬同學

5. 先不論有許多探討家庭社經地位和教育機會的研究,單就我自己生活經驗的觀察來說,我蠻認同這項調查的詮釋。我的國中在半山腰上,其實不算特別偏僻,全校人數大概180-200人左右(一個年級60人上下),全校連一名正式的公民老師都沒有(生物、地理、家政、電腦、體育就更不用說了),師資編制除了受限於法規,也和老師的意願有關,正式老師不斷申請轉調,但卻沒有增補。我的數學老師同時兼任理化課,而他是經濟系畢業的。(真·斜項人才)歷史老師已經77歲了,課本需要貼在臉上才看得清楚,而她還得兼地理課(領讀課),諸如此類的事層出不窮,表藝課=影片欣賞課,體育和美術=自主學習課,教學不正常,怎能期待教育機會正常呢?(當然這並不代表正式老師就一定比代課、代理老師好,代課、代理也有非常認真教學的老師)再加上班上有PR99的學生,也有為數不少PR值個位數的學生,老師們要兼顧兩者也很不容易(特別在教授自己不熟悉的領域時,教師較難拿捏內容深淺。)所以我認為,在「教育平等性」這項指標上,雖然臺灣有做得不錯的區域,但不可否認,偏鄉在資源分配、師資結構等等方面都確實存在不公平的現象。

## 通訊二 馮同學

我很同意這個說法，我認為在台灣的教育機會很不公平，跟家庭經濟程度有很大的關係。我自己感受很深刻的是，我讀的是偏鄉下的國中，我們的資源大多來自課本以及學校老師教導，老師不太會補充甚麼內容，我的數學跟理化到了補習班之後，學會了很多學校並沒有教導的公式或速解法，使我完全不需要上學校的課，就可以考得比只上學校老師課的同學高很多。到了高中，因為經濟問題我開始沒有補習，一直以來我自認我的理科成績很好，在理科也絕對是算我的強項，但我高一開始到高三，時常拿到段考三四十分，我覺得我幾乎沒有學到任何東西，上課學校老師都是交給學生去講解、解題，我完全聽不懂內容，班上成績好的同學也是都補全科，而且我讀的是桃園的前三志願，直到高三為了升學而去補指考物理，透過補習班的教育我從20 30分的程度考到了80分，只用了三個月我學完了三年的內容，並且從近乎被當掉的分數衝到了將近頂標的分數，多虧補習班老師的教學很有效率，並且很清楚明瞭，所以我是一個很相信補習班的學生。而有補習帶來的效益，我覺得是非常明顯清楚的，同樣努力並有天資的學生，只接收到學校教育跟有經濟能力上補習班所能夠考出來的成績絕對會有很大的落差(除非他真的超聰明)，而城市跟鄉村肯定也會有落差，除了補習班在鄉下可能不會開之外，他們在經濟需要擔心的情況下肯定更會先為家裡著想去打工貼補家用之類的，乃至壓縮到讀書的時間。

## 資工四 葉同學 ( 稍微扯遠了些，但可能有許多人關心 )

i. 首先，我贊同 OECD 於 2012 的 PISA 評量將臺灣詮釋為「教育機會不公平性」的地區，因為我認為「教育機會不公平」等同於「財富分配不均」，在資本主義上會中，任何物品皆與金錢緊密相連。

2012 年的臺灣是我認知臺灣 M 型化社會的開端，而我分析的角度從臺北市出發。2012 年的臺北市，市長為郝龍斌，當時的我為高二生，高二的我赫然發現房價飆漲，早在 2008 年我父親在大安區購買預售屋房產時為 60 萬，那時的我，只是一個尚未住進臺北市，從小生活在基隆與新北三重的土小孩，60 萬的房價對我來說已經是頂峰，然後才過 4 年，也就是新居落成的 1 年後，我家的房價已突破 110 萬大關，這短短的 4 年發生了極為嚴重的變化，或許通貨膨脹持續發生，但對一個尚未進入社會的我，這樣的變化足以讓我吃驚萬分！

這時的我發現了貧富分配不均的嚴重問題，因為當時最流行的口號便是 22K，那一個月薪 22K 的上班族，如何能負擔變化將近 2 倍的房產？當然這一切出發點都來自臺北市，但我想正因為是臺北市，所以才能以最極端的角度來看待這個社會。2012 年也是繁星計畫最風光的時期，當時提倡所謂社區高中，選擇離家最近的高中便是最好的學校，而那時板橋高中也被改稱為新北一中，而繁星計畫必須兼具學業與才藝，一個沒錢補習的窮小孩對比一個又學小提琴又補習的小孩，兩者高下瞬間立判出來，而相對富裕的小孩將到資源更為充足的前段學校，而貧窮的小孩將會繼續留在資源匱乏的後段學校，因此可以驗證「財富分配不均」使得「教育機會不公平」，只要臺灣不能改變貧富差距的問題，這循環就會一直持續下去。

另一個角度來自於與世無爭的台東，我年幼時期的好友 A，他生長於台東池上，即便是現今的池上仍然存在交通及不便利的情況，更不用說是 9 年前的池上，當時他為了讀台東高中，每天需要花兩小時以上的時間來通勤，更不用說是還要抽空去補習班，如此情況可想而知，他完全搞砸了學測與指定科目考試，但這又能如何？居住池上的他，整個村落一間補習班都沒有，他要如何於課後詢問他的疑問，此外，他每天浪費的通勤時間也無從彌補。

綜合上述台北市與台東的角度，「教育機會不公平」等同於「財富分配不均」是毋庸置疑，而日益嚴重的 M 型化社會問題便是臺灣「教育機會不公平性」的詮釋。